



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

094

México, Distrito Federal, a veinticuatro de junio de dos mil quince.

**VISTO:** El estado que guarda el expediente identificado con el número **RDA 2103/15** relativo al recurso de revisión señalado al rubro, en contra de la Secretaría de la Defensa Nacional, se formula resolución en atención a los siguientes:

## RESULTANDOS

I.- El veinticinco de febrero de dos mil quince, a través del sistema electrónico INFOMEX, con folio 0000700043315, la parte recurrente requirió, en medio electrónico gratuito, lo siguiente:

**Descripción clara de la solicitud de información:** En relación al incidente ocurrido en el municipio de Tlatlaya, Méx, el 30 de junio de 2014, en donde personal militar repelió una agresión armada, en la que resultaron muertos 22 civiles, solicito la siguiente información: ¿Cuántos soldados tomaron parte directamente en esos hechos?, ¿En ese incidente hubo soldados heridos, en caso afirmativo, cuántos fueron y qué tipo de heridas recibió cada uno de ellos? Sin que se mencionen los nombres de los soldados involucrados, solicito información respecto a si alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué? Solicito una versión pública del parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya, así como el parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, también solicito copia de la versión pública del parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México.

II.- El veintiséis de marzo de dos mil quince, la Secretaría de Defensa Nacional notificó a la parte recurrente una prórroga para responder la solicitud de acceso a información en los siguientes términos:

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

[...]

ESTA DEPENDENCIA SE ENCUENTRA RECABANDO LA INFORMACIÓN  
SOLICITADA.

[...]

III.- El veintisiete de abril de dos mil quince, a través del sistema electrónico  
"INFOMEX", el Sujeto Obligado comunicó a la parte interesada el oficio sin número, de  
fecha veintisiete de abril de dos mil quince, donde se lee lo siguiente:

[...]

De conformidad con el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la  
Información Pública Gubernamental, las unidades administrativas consideradas en los  
artículos 78 y 80 del Reglamento Interior de la Secretaría de la Defensa Nacional, la  
**Dirección General de Derechos Humanos y la Procuraduría General de Justicia  
Militar mediante oficios número 3420 y 604 le otorgan las siguientes respuestas:**

**REQUERIMIENTO No. 1: "...EN RELACION AL INCIDENTE OCURRIDO EN EL  
MUNICIPIO DE TLATAYA, MÉX, EL 30 DE JUNIO DE 2014, EN DONDE PERSONAL  
MILITAR REPELIÓ UNA AGRESIÓN ARMADA, EN LA QUE RESULTARON MUERTOS  
22 CIVILES, SOLICITO LA SIGUEINTE INFORMACIÓN:**

**¿CUÁNTOS SOLDADOS TOMARON PARTE DIRECTAMENTE EN ESOS  
HECHOS..."(SIC)**

RESPUESTA AL REQUERIMIENTO No. 1: 7 (SIETE).

**REQUERIMIENTO No. 2: "...¿EN ESE INCIDENTE HUBO SOLDADOS HERIDOS, EN  
CASO AFIRMATIVOS, CUÁNTOS FUERON Y QUÉ TIPO DE HERIDAS RECIVIO CADA  
UNO DE ELLOS? SIN QUE SE MENCIONEN LOS NOMBRES DE LOS SOLDADOS  
INVOLUCRADOS..."**

RESPUESTA AL REQUERIMIENTO No. 2: 1. RESPECTO AL TIPO DE HERIDAS, ES  
INFORMACIÓN CLASIFICADA COMO RESERVADA, DE CONFORMIDAD CON LOS



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

194

ARTÍCULOS 13 FRACCIÓN V Y 14 FRACCIONES III Y IV DE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PÚBLICA GUBERNAMENTAL, POR ESTAR SUJETA A UNA AVERIGUACIÓN PREVIA, LA CUAL PODRÁ CONSULTARLA EN UNA RESPUESTA SIMILAR OTORGADA CON NÚMERO DE FOLIO 0000700118014, EN LA SIGUIENTE DIRECCIÓN ELECTRÓNICA:

<https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/moduloPublico/rMedioElectoP.action?idFolioSol=0000700118014&idTipoResp=6>

**REQUERIMIENTO No. 3: "...SOLICITO INFORMACIÓN RESPECTO A SI ALGUNO DE LOS SOLDADOS HERIDOS RECIBIÓ LESIONES QUE LE IMPIDAN CONTINUAR CON EL SERVICIO ACTIVO EN EL EJÉRCITO Y, EN ESTE CASO, SI TIENEN DERECHO A SER INDEMNIZADOS POR SER DADOS DE BAJA Y POR QUÉ?..."**

RESPUESTA AL REQUERIMIENTO No. 3: EL MILITAR HERIDO, SE ENCUENTRA EN CONDICIONES OPTIMAS DE SALUD QUE PERMITE SU PERMANENCIA EN EL EJÉRCITO MEXICANO.

**REQUERIMIENTO Nos. 4 Y 5: "...SOLICITO UNA VERSION PÚBLICA DEL PARTE INFORMATIVO QUE RINDIÓ EL COMANDANTE QUE IBA A CARGO DE LOS SOLDADOS QUE PARTICIPARON EN EL ENFRENTAMIENTO EN TLATAYA, ASÍ COMO EL PARTE INFORMATIVO DEL SUPERIOR JERÁRQUICO QUE ERA EL ENCARGADO DE LOS SOLDADOS INVOLUCRADOS EN LOS HECHOS..." (SIC)**

**"...TAMBIÉN SOLICITO COPIA DE LA VERSIÓN PÚBLICA DEL PARTE INFORMATIVO RENDIDO POR EL COMANDANTE DE LA 22 ZONA MILITAR A SU SUPERIOR JERÁRQUICO SOBRE LOS HECHOS OCURRIDOS EN TLATAYA, ESTADO DE MÉXICO..." (SIC)**

RESPUESTA AL REQUERIMIENTO Nos. 4 Y 5: LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES SÓLO ESTARÁN OBLIGADAS A ENTREGAR DOCUMENTOS QUE ENCUENTREN EN SUS ARCHIVOS, POR LO QUE DESPUÉS DE UNA EXHAUSTIVA BÚSQUEDA NO SE LOCALIZÓ DOCUMENTO ALGUNO QUE CONTENGA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA; SUGIRIÉNDOLE CANALIZAR SU SOLICITUD A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y A LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO; SIN EMBARGO, ATENDIENDO AL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD, SE LE PROPORCIONAN LAS SIGUIENTES DIRECCIONES ELECTRÓNICAS EN DONDE PODRÁ CONSULTAR LOS COMUNICADOS DE PRENSA QUE HA EMITIDO ESTA SECRETARÍA SOBRE EL PARTICULAR:



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

39

[http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo\\_c&cid=1397161934783&d=Desktop&page name=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&cid=1397161934783&d=Desktop&page name=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)

[http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo\\_c&cid=1397161974231&d=Desktop&page name=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&cid=1397161974231&d=Desktop&page name=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)

[http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo\\_c&cid=1397162169743&d=Desktop&page name=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&cid=1397162169743&d=Desktop&page name=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)

Esta Dependencia del Ejecutivo Federal reitera a usted su disposición para atender sus solicitudes de manera respetuosa, expedita y con apego a derecho; asimismo, si requiere información adicional o tiene alguna duda sobre el derecho de acceso a la información y de protección de datos personales, se ponen a su disposición el teléfono 5557-3594 y el correo electrónico: [unidadenlace@mail.sedena.gob.mx](mailto:unidadenlace@mail.sedena.gob.mx) de la Unidad de Enlace para cualquier consulta o duda sobre el acceso a la información de esta Secretaría.

[...]

IV.- El cinco de mayo de dos mil quince, la parte recurrente presentó recurso de revisión, expresando fundamentalmente lo siguiente:

**Acto que se recurre y puntos petitorios:** Sin que se mencionen los nombres de los soldados involucrados, solicito información respecto a si alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué? Solicito una versión pública del parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya, así como el parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, también la respuesta de la dependencia no fue completa, porque ignoró mi petición de información, la cual agrego textual "solicito copia de la versión pública del parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México.

**Otros elementos que considere someter a juicio del IFAI:** Además, no existen razones para no entregar el parte informativo del comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, porque no estoy pidiendo datos personales de nadie, estoy solicitando el parte informativo que es común para cualquier acción de las fuerzas armadas.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

094

V.- El mismo cinco de mayo de dos mil quince, la Comisionada Presidenta asignó el número de expediente **RDA 2103/15** al aludido recurso de revisión y, de conformidad con el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, lo turnó al Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford, para efectos del artículo 55, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

VI.- El siete de mayo siguiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 88 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y con fundamento en el punto Primero, fracción V, y punto Segundo, *del Acuerdo del Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, por el que se confieren funciones a los secretarios de Acuerdo y Ponencia, para coadyuvar con los comisionados ponentes en la sustanciación de los medios de impugnación y procedimientos competencia del Instituto*, el Comisionado Ponente, a través del Secretario de Acuerdos y Ponencia de Acceso a la Información adscrito a su Ponencia, acordó la admisión del recurso de revisión, por tanto requirió a la Secretaría de Defensa Nacional, para que en un plazo no mayor de siete días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación, se manifestara en relación con el presente recurso de revisión; asimismo se ordenó hacer del conocimiento de las partes su derecho de audiencia y a presentar los argumentos que fundaran y motivaran sus pretensiones, así como el de formular sus alegatos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55, fracciones II y III de la ley de la materia, en relación con el diverso 88 de su Reglamento.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

57

VII.- El ocho de mayo de dos mil quince, mediante el Sistema denominado "Herramienta de Comunicación" se notificó el acuerdo señalado en el párrafo anterior al Sujeto Obligado, mientras que a la parte recurrente se le notificó a través del correo electrónico señalado para tal efecto.

VIII.- El diecinueve de mayo de dos mil quince, este Instituto recibió Oficio número 3885 de la misma fecha de su recepción, dirigido al Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford, que a la letra dice lo siguiente:

[...]

## II.-ALEGATOS:

**PRIMERO.-** El recurrente se inconforma en contra de la respuesta que se le otorgó el 27 de abril de 2015, en el sentido de que **"si alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué?"** sic.; al respecto, se considera que dicho cuestionamiento fue atendido en su totalidad, toda vez que como respuesta a citado requerimiento, se le indicó al particular que el único militar herido se encuentra en condiciones óptimas de salud que le permiten su permanencia en el Ejército Mexicano, y por ende, no ameritó ser dado de baja ni ser indemnizado.

**SEGUNDO.-** Asimismo, manifiesta **"...solicito una versión pública del parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya, así como el parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, también la respuesta de la dependencia no fue completa, porque ignoró mi petición de información, la cual agrego textual, "solicito copia de la versión pública del parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico".**

Además, no existen razones para no entregar el parte informativo del comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, porque no estoy pidiendo datos personales de nadie, estoy solicitando el parte informativo que es común para cualquier acción de las fuerzas armadas..." sic.

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford**

094

Al respecto, se informa que después de realizar una nueva y exhaustiva búsqueda y de conformidad con lo establecido por los artículos 13 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que indican que subsiste el fuero de guerra para los delitos y faltas contra la Disciplina Militar, se obtuvo, que en el caso que nos ocupa, los partes informativos que solicita el particular corren agregados a la causa penal que instruye el Juzgado Sexto Militar, en contra del personal militar únicamente por delitos contra la disciplina militar, la cual a la fecha se encuentra en periodo de instrucción sin haberse dictado sentencia, además que los delitos no constituyen violaciones graves a los derechos humanos y por lo tanto no se encuadran dentro de la hipótesis de excepción a la exclusión de reserva, por lo que de conformidad con el artículo 14 fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Refuerza lo anterior, lo señalado en los artículos 113 fracciones VII y XI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 13 fracción V, 14 fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, al establecer que se considera información reservada la relativa a los expedientes judiciales seguidos en forma de juicio en tanto no hayan causado estado y toda aquella información que pueda "causar un serio perjuicio [...] a la persecución de delitos [y a] la impartición de justicia"; por lo que por ministerio de ley es aplicable la reserva propuesta por las áreas correspondientes.

Por tales motivos, esta Dependencia atendiendo al principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados, notificó al recurrente que los documentos solicitados están considerados como Información clasificada, de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho vertidas en la Resolución de Reserva No. CI/RIR/0433/2015, confirmada por el Comité de Transparencia de esta Secretaría, la cual se le envió al correo electrónico que señaló para recibir todo tipo de notificaciones, situación que se acredita con la documentación que se generó con motivo de dicho envío (**SE ANEXA ACUSE DE ENVIO**).

En este contexto, se amplía la respuesta otorgada inicialmente por las áreas competentes, por lo que esta Secretaría carece de atribuciones legales para proporcionar los documentos de mérito, toda vez que se encuentran bajo control de un órgano jurisdiccional con autonomía en su gestión de conformidad con los artículos 13, 17, 21, 22 y 123 apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 1/o. fracción IV, 59, 435, 439 del Código de Justicia Militar, que de hacerse públicos se violentaría el debido proceso en perjuicio de los procesados, a quienes la Carta Magna les consagra el principio de inocencia, hasta en tanto no se les dicte sentencia condenatoria firme.

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

En mérito de lo expuesto y fundado a usted C. Comisionado Ponente, atentamente solicito:

**PRIMERO.-** Me tenga por presentado en tiempo y forma, exhibiendo los presentes alegatos que justifican el acto que se impugna.

**SEGUNDO.-** Con fundamento en el artículo 170 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 56 fracción 1 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se determine el sobreseimiento del recurso interpuesto por el recurrente, debido a que con la ampliación de respuesta otorgada por esta Secretaría, quedó sin materia la inconformidad presentada.

[...]

La Secretaría de Defensa Nacional, adjuntó a sus alegatos copia simple de los siguientes documentos:

- Oficio número 3886, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de la Defensa Nacional, y dirigido al recurrente, el cual dice a la letra:

[...]

En relación al recurso de revisión número RDA 2103115, deducido de su solicitud de información con número de folio 0000700043315 y en atención al principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información, el Supremo Tribunal Militar, la Dirección General de Derechos Humanos y la Procuraduría General de Justicia Militar le proporcionan en ampliación a la respuesta otorgada inicialmente, lo siguiente:

Después de realizar una nueva y exhaustiva búsqueda y de conformidad con lo establecido por los artículos 13 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que indican que subsiste el fuero de guerra para los delitos y faltas contra la Disciplina Militar; se obtuvo que en el caso que nos ocupa, los partes que solicita están integrados a la causa penal número 338/2014, radicado en el Juzgado Sexto Militar, cuyo procedimiento se encuentra en etapa de instrucción por delitos del orden militar, los cuales no constituyen violaciones





Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford**

091

graves a los derechos humanos, y por lo tanto, no se encuadran dentro de la hipótesis de excepción a la exclusión de reserva.

El artículo 14, fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, establece que se considera información reservada la relativa a los expedientes judiciales seguidos en forma de juicio en tanto no hayan causado estado; por lo que no corresponde a ésta Secretaría proporcionar la documental que requiere en su solicitud de referencia, toda vez que la misma se encuentra bajo control de un órgano jurisdiccional con autonomía en su gestión de conformidad con los artículos 13, 17, 21, 22 y 123 apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el artículo 1/o. fracción IV, 59, 435, 439 del Código de Justicia Militar; debido a que derivado de los hechos que refiere en su solicitud inicial, el Juez 6/o. Militar instruyó una causa penal en contra de personal militar por su probable responsabilidad en la comisión de los delitos de Desobediencia e Infracción de Deberes Militares, por infracciones contra la disciplina militar y la documental requerida se encuentra agregada a la citada causa.

Por lo anterior, y de conformidad con los artículos 113 fracciones VII y XI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 13 fracción V, 14, fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la documental que requiere se encuentra clasificada como información reservada, anexándole la resolución emitida por el Comité de Información de esta Secretaría bajo el número CI/RIR/0433/15.

Reiterando a Usted la disposición para atender sus solicitudes de manera respetuosa, expedita y con apego a derecho, poniendo a su disposición el teléfono 5557-3594 y el correo electrónico de la Unidad de Transparencia para cualquier consulta o duda sobre el acceso a la información de esta Secretaría.

[...]

- Resolución de Información Reservada contenida en el oficio número CI/RIR/0433/15, de fecha trece de mayo de dos mil quince, emitido por el Comité de Transparencia de la Secretaría de la Defensa Nacional, el cual dice a la letra:

[...]



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

VISTO: Para resolver sobre la clasificación de la documentación que da respuesta a la solicitud de acceso a la información presentada el veinticinco de febrero de dos mil quince, por el C. [...], con número de folio 0000700043315, mediante la cual solicitó a esta Secretaría entre otras, la siguiente información: '

[Transcripción íntegra de la solicitud de información]

#### RESULTANDOS:

I.- A efecto de atender la solicitud de acceso a la información, la Unidad de Transparencia de esta Secretaría con base en los artículos 1/o., 3/o., 5/o., 6/o., 7/o. fracciones VII, letra "Z" y VIII, Letras "A" y "B", del Reglamento Interior de la Secretaría de la Defensa Nacional, remitió la referida solicitud al Supremo Tribunal, Militar, a la Dirección General de Derechos Humanos y a la Procuraduría General de Justicia Militar, áreas competentes para dar respuesta al requerimiento, de conformidad con las atribuciones que les confieren los artículos 77, 78; 79 y 80 del citado Reglamento Interior.

Dichas áreas mediante oficio informaron a este Comité, que con fundamento en los artículos 13 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, subsiste el fuero de guerra para los delitos y faltas contra la Disciplina Militar; y que los partes informativos solicitados, se encuentran integrados a la causa penal número 338/2014, radicada en el Juzgado Sexto Militar, cuyo procedimiento se encuentra en etapa de instrucción por delitos únicamente contra la disciplina militar que a la fecha no ha causado ejecutoria; además de que los delitos no constituyen violaciones graves a los derechos humanos, y por lo tanto, no se encuadran dentro de la hipótesis de excepción a la exclusión de reserva, por lo que de conformidad con el artículo 14, fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se consideran información reservada:

Esté Órgano Colegiado integró el expediente en el que se actúa con el objeto de contar con las constancias y medios de convicción necesarios para el pronunciamiento de la presente, resolución.

#### CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- Este Comité es competente para conocer y resolver el presente procedimiento de acceso a la información, de conformidad con los artículos 6/o. y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 43 y 100 de la



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford**

391

Ley General de Transparencia y Acceso a la información Pública; 29' fracción III y 30 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70 fracción III de su Reglamento.

SEGUNDO.- Durante la Sesión Extraordinaria del Pleno de este Comité, se analizaron las constancias que obran en el expediente que se integró para otorgar la respuesta a la solicitud de acceso a la información con número de folio 0000700043315, concluyéndose que la información que se requiere es de carácter reservado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6/o., párrafo "A" fracción I de la Carta Magna; artículo 113 fracciones VII y XI, de la Ley General, de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 13 fracción V, 14 fracción IV, 15, 16 y 45 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, 26 y 27 de su Reglamento, Párrafos Quinto, Noveno y Vigésimo Sexto de los Lineamientos Generales para la Clasificación y Desclasificación de la Información de las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal; en virtud de que la documental solicitada forma parte de una causa penal que se encuentra en etapa de instrucción, ya que al ser difundida se violentaría el derecho procesal en perjuicio de los encausados, a quienes la Carta Magna les consagra el principio de presunción de inocencia hasta en tanto no se les dicte sentencia firme.

Lo antes expuesto, también se respalda por analogía e identidad de razón con la siguiente tesis:

Décima Época, Registro: 2000234, Instancia: Primera Sala, Tesis Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, Materia(s): Constitucional, Tesis: Ia. VI11/2012 (10a.), Página: 656.

INFORMACIÓN RESERVADA. LÍMITE AL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN (LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL). Las fracciones I y 11 del segundo párrafo del artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establecen que el derecho de acceso a la información puede limitarse en virtud del interés público y de la vida privada y los datos personales. Dichas fracciones sólo enuncian los fines constitucionalmente válidos o legítimos para establecer limitaciones al citado derecho, sin embargo, ambas remiten a la legislación secundaria para el desarrollo de los supuestos específicos en que procedan las excepciones que busquen proteger los bienes constitucionales enunciados como límites al derecho de acceso a la información. Así, en



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

0000700043315

cumplimiento al mandato constitucional, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establece dos criterios bajo los cuales la información podrá clasificarse y, con ello, limitar el acceso de los particulares a la misma: el de información confidencial y el de información reservada. En lo que respecta al límite previsto en la Constitución, referente a la protección del interés público, los artículos 13 y 14 de la ley establecieron como criterio de clasificación el de información reservada. El primero de los artículos citados establece un catálogo genérico de lineamientos bajo los cuales deberá reservarse la información, lo cual procederá cuando la difusión de la información pueda: 1) comprometer la seguridad nacional, la seguridad pública o la defensa nacional; 2) menoscabar negociaciones o relaciones internacionales; 3) dañar la estabilidad financiera, económica o monetaria del país; 4) poner en riesgo la vida, seguridad o salud de alguna persona; o 5) causar perjuicio al cumplimiento de las leyes, prevención o verificación de delitos, impartición de justicia, recaudación de contribuciones, control migratorio o a las estrategias procesales en procedimientos jurisdiccionales, mientras las resoluciones no causen estado. Por otro lado, con un enfoque más preciso que descriptivo, el artículo 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental contiene un catálogo ya no genérico, sino específico, de supuestos en los cuales la información también se considerará reservada: 1) la que expresamente se clasifique como confidencial, reservada, comercial reservada o gubernamental reservada; 2) secretos comercial, industrial, fiscal, bancario, fiduciario u otros; 3) averiguaciones previas; 4) expedientes jurisdiccionales que no hayan causado estado; 5) procedimientos de responsabilidad administrativa sin resolución definitiva; o 6) la que contenga opiniones, recomendaciones o puntos de vista de servidores públicos y que formen parte de un proceso deliberativo en el cual aún no se hubiese adoptado una decisión definitiva. Como evidencia el listado anterior, la ley enunció en su artículo 14 supuestos que, si bien pueden clasificarse dentro de los lineamientos genéricos establecidos en el artículo 13, el legislador quiso destacar de modo que no se presentasen dudas respecto a la necesidad de considerarlos como información reservada.

Amparo en revisión 168/2011. Comisión Mexicana de Defensa y Protección de los Derechos Humanos, A.C. y otra. 30 de noviembre de 2011. Cinco votos. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.

En este sentido, esta Secretaría Garete de atribuciones legales para proporcionar los documentos de mérito, toda vez que se encuentran bajo control de un órgano jurisdiccional con autonomía en su gestión de conformidad con los artículos 13,

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford**

091

17, 21, 22 y 123 apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Asimismo, de conformidad con los artículos los artículos 1/o. fracción IV, 59, 435, 439 del Código de Justicia Militar, al hacerse públicos los partes informativos solicitados se violentaría el debido proceso en perjuicio de los procesados, a quienes la Carta Magna les consagra el principio de inocencia, hasta en tanto no se les dicte sentencia condenatoria firme.

Resulta claro que los documentos que requiere el particular se encuentran agregados a un expediente judicial en etapa de instrucción, y por ende no ha causado estado; motivo por el cual, se ubica perfectamente en el supuesto jurídico de reserva que contempla la Ley de la Materia.

En mérito de lo expuesto y de conformidad con los artículos 1/o., 6/o., 16, 90 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1/o., 2/o. fracción I, 26 y 29 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; artículo 113 fracciones VII y XI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 13 fracción V y 14 fracción IV, 15, 16 y 45 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 26 y 27 de su Reglamento; Párrafos Quinto, Noveno y Vigésimo Sexto de los Lineamientos Generales para la Clasificación y Desclasificación de la Información de las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal, es de resolverse y se:

#### RESUELVE:

PRIMERO.- El pleno de este Comité confirma y declara formalmente con carácter de RESERVADO los documentos solicitados; los cuales permanecerán en esta situación por un período de cinco años, pudiendo ser desclasificados cuando se extingan las causas que dieron origen a su clasificación o cuando haya transcurrido el periodo de reserva, registrándose en el libro correspondiente con el No. DI/RIR/0433/15.

SEGUN DO.- Notifíquese por conducto de la Unidad de Transparencia de esta Secretaría al C. [...] y al Supremo Tribunal Militar, a la Dirección General de Derechos Humanos, a la Procuraduría General de Justicia Militar y al Jefe del Sexto Militar, para los efectos conducentes.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

59

Así, por unanimidad de votos lo resolvieron los integrantes del Comité de Información de la Secretaría de la Defensa Nacional, quienes firman la presente resolución para su debida constancia legal.  
[...]

Documentos todos cuya remisión se hizo constar a través de la copia de conocimiento dirigida a este Órgano Garante, la cual dio cuenta del envío del correo electrónico de diecinueve de mayo de dos mil quince.

En las anotadas circunstancias, debido a que fue debidamente substanciado el expediente de mérito, a que las pruebas documentales que obran en autos se desahogaron por su propia y especial naturaleza, y toda vez que no existe diligencia pendiente de desahogo; se ordenó emitir la resolución correspondiente de acuerdo a los siguientes:

## **CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.** El Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) es competente para conocer del asunto, de conformidad con lo ordenado por los artículos 6º, apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en el Transitorio Octavo del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de transparencia, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 7 de febrero de 2014; en el artículo 3o., fracción XIII y los Transitorios Primero y Quinto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como lo dispuesto en los artículos 37 fracción II, 49, 50 y 55 de

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

397

la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 88 y 89 de su Reglamento, así como 15 fracciones I y III, y 21 fracciones III y IV del Reglamento Interior del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos [ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales].

**SEGUNDO.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad resolutora realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente atento a lo establecido en las siguientes tesis de jurisprudencia, emitidas por el Poder Judicial de la Federación que a la letra establecen lo siguiente:

**Registro No. 395571**

**Localización:**

Quinta Época

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Apéndice de 1985

Parte VIII

Materia(s): Común

Tesis: 158

Página: 262

**IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser esa cuestión de orden público en el juicio de garantías.

Quinta Época: Tomo XVI, pág. 1518. Amparo en revisión. Herrmann Walterio. 29 de junio de 1925. Unanimidad de 10 votos. En la publicación no se menciona el nombre del ponente.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

505

Tomo XIX, pág. 311. Amparo en revisión 2651/25. Páez de Ronquillo María de Jesús. 21 de agosto de 1926. Unanimidad de 9 votos. En la publicación no se menciona el nombre del ponente.

Tomo XXII, pág. 195. Amparo en revisión 1301/24/1ra. Fierro Guevara Ignacio. 24 de enero de 1928. Unanimidad de 10 votos. En la publicación no se menciona el nombre del ponente.

Tomo XXII, pág. 200. Amparo en revisión 552/27. "C. Fernández Hnos. y Cía". 24 de enero de 1928. Mayoría de 9 votos. Disidente: F. Díaz Lombardo. En la publicación no se menciona el nombre del ponente.

Tomo XXII, pág. 248. Amparo en revisión 1206/27. Cervecería Moctezuma, S. A. 28 de enero de 1928. Unanimidad de 8 votos. En la publicación no se menciona el nombre del ponente.

Nota: El nombre del quejoso del primer precedente se publica como Herman en los diferentes Apéndices.

Registro No. 168387

Localización:

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXVIII, Diciembre de 2008

Página: 242

Tesis: 2a./J. 186/2008

Jurisprudencia

Materia(s): Administrativa

**APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.**

De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que **las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público**, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia **subsiste el**

4





Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

097

**principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.**

Contradicción de tesis 153/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 12 de noviembre de 2008. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Luis Ávalos García.

Tesis de jurisprudencia 186/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de noviembre de dos mil ocho.

Al respecto, se considera apropiado señalar que este Órgano Colegiado no advierte la existencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 57, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental o sus ordenamientos supletorios.

Sin embargo, a través del correo electrónico de diecinueve de mayo de dos mil quince, el Sujeto Obligado notificó a la parte recurrente un alcance a su oficio de respuesta, por lo que podría actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 58, fracción IV, de la misma Ley, donde se establece lo siguiente:

**Artículo 58.** El recurso será sobreseído cuando:

...

**IV.** La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnada lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

30/1

En ese entendido, se tiene que puede actualizarse la causal de sobreseimiento anterior cuando la autoridad modifica o revoca el acto impugnado, en cuyo caso el recurso de revisión quedaría sin materia.

Tomando en cuenta lo anterior, y con el fin de verificar si en la especie surte o no sus efectos la hipótesis anterior, este Órgano Colegiado procede al análisis de las constancias obtenidas del Sistema de Solicitudes de Información del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, con relación a la gestión de solicitud de información con número de folio 0000700043315, la cual se valora en términos de lo dispuesto por el artículo 89, del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial Federal:

Época: Décima Época  
Registro: 160064  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Libro IX, Junio de 2012, Tomo 2  
Materia(s): Civil  
Tesis: I.5o.C. J/36 (9a.)  
Página: 744

#### **PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.**

El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

091

de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.

Para tal efecto, se considera pertinente recordar que la parte solicitante requirió, vía electrónica [a través del sistema *INFOMEX*], lo siguiente:

#	CONCEPTOS:
1	En relación al incidente ocurrido en el municipio de Tlatlaya, Méx, el 30 de junio de 2014, en donde personal militar repelió una agresión armada, en la que resultaron muertos 22 civiles, solicito la siguiente información: ¿Cuántos soldados tomaron parte directamente en esos hechos?;
2	¿En ese incidente hubo soldados heridos, en caso afirmativo, cuántos fueron y qué tipo de heridas recibió cada uno de ellos?;
3	Alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué?;
4	Versión pública de: a) Parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya; b) Parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos; c) parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México.

En respuesta, la Secretaría de la Defensa Nacional comunicó lo siguiente:

#	RESPUESTAS:
1	7 (SIETE)
2	RESPECTO AL TIPO DE HERIDAS, ES INFORMACIÓN CLASIFICADA COMO RESERVADA, DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 13 FRACCIÓN V Y 14

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

57

	FRACCIONES III Y IV DE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PÚBLICA GUBERNAMENTAL, POR ESTAR SUJETA A UNA AVERIGUACIÓN PREVIA, LA CUAL PODRÁ CONSULTARLA EN UNA RESPUES SIMILIAR OTORGADA CON NÚMERO DE FOLIO 0000700118014, EN LA SIGUIENTE DIRECCIÓN ELECTRÓNICA:  <a href="https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/moduloPublico/rMedioElectoP.action?idFolioSol=0000700118014&amp;idTipoResp=6">https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/moduloPublico/rMedioElectoP.action?idFolioSol=0000700118014&amp;idTipoResp=6</a>
3	EL MILITAR HERIDO, SE ENCUENTRA EN CONDICIONES OPTIMAS DE SALUD QUE PERMITE SU PERMANENCIA EN EL EJÉRCITO MEXICANO
4	LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES SÓLO ESTARÁN OBLIGADAS A ENTREGAR DOCUMENTOS QUE ENCUENTREN EN SUS ARCHIVOS, POR LO QUE DESPUÉS DE UNA EXHAUSTIVA BÚSQUEDA NO SE LOCALIZÓ DOCUMENTO ALGUNO QUE CONTENGA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA; SUGIRIÉNDOLE CANALIZAR SU SOLICITUD A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y A LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO; SIN EMBARGO, ATENDIENDO AL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD, SE LE PROPORCIONAN LAS SIGUIENTES DIRECCIONES ELECTRÓNICAS EN DONDE PODRÁ CONSULTAR LOS COMUNICADOS DE PRENSA QUE HA EMITIDO ESTA SECRETARÍA SOBRE EL PARTICULAR:  <a href="http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397161934783&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout">http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397161934783&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout</a>  <a href="http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397161974231&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout">http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397161974231&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout</a>  <a href="http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397162169743&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout">http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397162169743&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout</a>

Ante tales respuestas, la ahora parte recurrente se inconformó señalando fundamentalmente lo resaltado en el siguiente recuadro ilustrativo:

#	AGRAVIOS:
1	SIN AGRAVIO

4



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

294

2	SIN AGRAVIO
3	<b>PRIMERO.-</b> Sin que se mencionen los nombres de los soldados involucrados, solicito información respecto a si alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué?
4	<b>SEGUNDO.-</b> "Solicito una versión pública del parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya, así como el parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, también <u>la respuesta de la dependencia no fue completa</u> ... no existen razones para no entregar el parte informativo del comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, porque no estoy pidiendo datos personales..." (Énfasis añadido)

Expuestas en los términos citados las posturas de las partes, este Órgano Colegiado advierte que la hoy recurrente no manifestó inconformidad alguna en contra de la atención recaída a los conceptos identificados para fines del presente fallo con los numerales 1 y 2, razón por la que se entiende que consintió la forma en que dichos requerimientos fueron atendidos por el Sujeto Obligado.

Lo anterior se considera de ese modo porque de la simple lectura efectuada a los dos agravios vertidos por la inconforme, se desprende que su descontento solo se generó por la respuesta recaída a los siguientes planteamientos: "*¿...alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué?*" [Requerimiento 3], y "*Versión pública de: a) Parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya; b) Parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos; c) parte informativo rendido por el comandante de la 22*



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

08/11

*zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México.” [Requerimiento 4], más no así con la atención recaída a los puntos restantes [1 y 2].*

Por tal razón, el estudio de los puntos 1 y 2 queda fuera de la presente controversia, ya que en ningún momento se impugnó la respuesta correlativa dentro del plazo legal para dicho efecto, no obstante que la parte recurrente tuvo la oportunidad para hacerlo, lo cual, como es lógico concluir, torna como actos consentidas dichas atenciones.

El razonamiento previamente expuesto encuentra sustento legal en la Jurisprudencia y Tesis Aislada que a continuación se transcriben:

No. Registro: 204,707  
Jurisprudencia  
Materia(s): Común  
Novena Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
II, Agosto de 1995  
Tesis: VI.2o. J/21  
Página: 291

**ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE.** Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, **que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.**

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 104/88. Anselmo Romero Martínez. 19 de abril de 1988. Unanimidad

No. Registro: 219,095  
Tesis aislada  
Materia(s): Común  
Octava Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

094

Fuente: Semanario Judicial de la Federación  
IX, Junio de 1992

Tesis:

Página: 364

**CONSENTIMIENTO TÁCITO DEL ACTO RECLAMADO EN AMPARO. ELEMENTOS PARA PRESUMIRLO.** Atento a lo dispuesto en el artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo, el juicio constitucional es improcedente contra actos consentidos tácitamente, reputando como tales los no reclamados dentro de los plazos establecidos en los artículos 21, 22 y 218 de ese ordenamiento, excepto en los casos consignados expresamente en materia de amparo contra leyes. Esta norma jurídica tiene su explicación y su fundamento racional en esta presunción humana: **cuando una persona sufre una afectación con un acto de autoridad y tiene la posibilidad legal de impugnar ese acto en el juicio de amparo dentro de un plazo perentorio determinado, y no obstante deja pasar el término sin presentar la demanda, esta conducta en tales circunstancias revela conformidad con el acto.** En el ámbito y para los efectos del amparo, el razonamiento contiene los hechos conocidos siguientes: a) Un acto de autoridad; b) Una persona afectada por tal acto; c) La posibilidad legal para dicha persona de promover el juicio de amparo contra el acto en mención; d) El establecimiento en la ley de un plazo perentorio para el ejercicio de la acción; y e) El transcurso de ese lapso sin haberse presentado la demanda. Todos estos elementos deben concurrir necesariamente para la validez de la presunción, pues la falta de alguno impide la reunión de lo indispensable para estimar el hecho desconocido como una consecuencia lógica y natural de los hechos conocidos. Así, ante la inexistencia del acto de autoridad faltaría el objeto sobre el cual pudiera recaer la acción de consentimiento; si no hubiera una persona afectada faltaría el sujeto de la acción; si la ley no confiere la posibilidad de ocurrir en demanda de la justicia federal, la omisión de tal demanda no puede servir de base para estimar la conformidad del afectado con el acto de autoridad, en tanto no pueda encausar su inconformidad por ese medio; y si la ley no fija un plazo perentorio para deducir la acción de amparo o habiéndolo fijado éste no ha transcurrido, la no presentación de la demanda no puede revelar con certeza y claridad la aquiescencia del acto de autoridad en su contenido y consecuencias, al subsistir la posibilidad de entablar la contienda.

**CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Atento a lo anterior, es claro que la presente resolución se constriñe a revisar la legalidad de la respuesta recaída a los puntos 3 y 4 de la solicitud de acceso a la información que nos ocupa, a partir de los agravios correlativos, a saber, los siguientes:

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

**PRIMERO.-** Sin que se mencionen los nombres de los soldados involucrados, solicito información respecto a si alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué?.

**SEGUNDO.-** "Solicito una versión pública del parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya, así como el parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, también la respuesta de la dependencia no fue completa... no existen razones para no entregar el parte informativo del comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, porque no estoy pidiendo datos personales..." (Énfasis añadido)

Ante tales inconformidades, el Sujeto Obligado, el diecinueve de mayo de dos mil quince, remitió un alcance a la respuesta original, vía correo electrónico, donde fundamentalmente se desprende lo siguiente:

[...]

**[Respecto del concepto de información 3]:**

...al respecto, se considera que dicho cuestionamiento fue atendido en su totalidad, toda vez que como respuesta a citado requerimiento, se le indicó al particular que el único militar herido se encuentra en condiciones óptimas de salud que le permiten su permanencia en el Ejército Mexicano, y por ende, no ameritó ser dado de baja ni ser indemnizado.

**[Respecto del concepto de información 4]:**

... los partes informativos que solicita el particular corren agregados a la causa penal que instruye el Juzgado Sexto Militar, en contra del personal militar únicamente por delitos contra la disciplina militar, la cual a la fecha se encuentra en periodo de instrucción sin haberse dictado sentencia, además que los delitos no constituyen violaciones graves a los derechos humanos y por lo tanto no se encuadran dentro de la hipótesis de excepción





Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

091

a la exclusión de reserva, por lo que de conformidad con el artículo 14 fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Refuerza lo anterior, lo señalado en los artículos 113 fracciones VII y XI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 13 fracción V, 14 fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, al establecer que se considera información reservada la relativa a los expedientes judiciales seguidos en forma de juicio en tanto no hayan causado estado y toda aquella información que pueda "causar un serio perjuicio [...] a la persecución de delitos [y a] la impartición de justicia"; por lo que por ministerio de ley es aplicable la reserva propuesta por las áreas correspondientes.  
[...] (Énfasis añadido)

De dicho alcance modificatorio se desprenden fundamentalmente dos cuestiones, a saber, las siguientes:

- ❖ Que se reiteró la respuesta concerniente al punto de información número 3, ya que de nueva cuenta se comunicó que *EL MILITAR HERIDO, SE ENCUENTRA EN CONDICIONES OPTIMAS DE SALUD QUE PERMITE SU PERMANENCIA EN EL EJÉRCITO MEXICANO*, y
- ❖ Que se reservaron los documentos requeridos en los incisos a), b) y c) del concepto de información 4 [partes informativos].

En ese sentido, en primer lugar es importante señalar que si bien recayó un alcance al requerimiento número 3, la verdad es que dicha gestión no modificó ni revocó la respuesta inicial correlativa, por lo que en el presente caso no se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 58, fracción IV, de la Ley en la materia, resultando procedente entrar al estudio de fondo correspondiente.

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

Ahora bien, para determinar lo conducente respecto a la atención complementaria recaída al punto de información número 4 y sus respectivos incisos [a, b y c], lo conducente es analizar si la información contenida en los documentos de interés de la parte solicitante son susceptibles de proporcionarse, o más bien, procede su clasificación en términos de lo previsto en la Ley en la materia.

Para efectos de lo anterior, se estima apropiado contextualizar la materia requerida en el punto 4 de referencia, a través del cual se requirieron en versión pública: a) Parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya; b) Parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos y c) Parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México.

En esa tesitura, resulta conveniente invocar el contenido de los siguientes Comunicados:

Comunicado de Prensa 1<sup>1</sup>:

Lomas de Sotelo, D.F., a 19 de septiembre de 2014.

**En relación al incidente ocurrido en el municipio de Tlatlaya, Méx, el 30 de junio de 2014, en donde personal militar repelió una agresión armada, se informa lo siguiente:**

<sup>1</sup>Visible en el hipervínculo:  
[http://www.sedena.gob.mx/servlet/Satellite?c=articulo\\_C&cid=1397161934783&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/servlet/Satellite?c=articulo_C&cid=1397161934783&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

09/11

Esta Dependencia es la más interesada en que este incidente sea investigado a fondo, pues los integrantes del Ejército y Fuerza Aérea, estamos obligados conducirnos con pleno respeto a los derechos de las personas.

La Secretaría de la Defensa Nacional, **prestará su colaboración irrestricta para que la autoridad competente esclarezca los hechos y determine la verdad jurídica sobre este acontecimiento.**

El Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos refrendamos nuestro compromiso de cumplir con las misiones asignadas con estricto apego a la ley y a las directivas giradas para que en todo momento se preserve la vida y la seguridad de las personas, respetando invariablemente los Derechos Humanos de los Ciudadanos.

#### Comunicado de Prensa 2<sup>2</sup>:

Lomas de Sotelo, D.F., a 25 de septiembre de 2014.-

La Secretaría de la Defensa Nacional informa a la opinión pública que en esta fecha fueron puestos a disposición del Juzgado 6/o. Militar, internos en la Prisión adscrita a la Primera Región Militar, en el Campo Militar No. 1-A, D.F., un Oficial y siete elementos de tropa.

El citado personal militar participó en los hechos ocurridos el 30 de junio del 2014, en Tlatlaya, Mex.

**Estas acciones las realiza la Procuraduría General de Justicia Militar, por su presunta responsabilidad en la comisión de los delitos en contra de la disciplina militar, desobediencia e infracción de deberes en el caso del oficial, e infracción de deberes en el caso del personal de tropa; independientemente de las investigaciones que llevan a cabo las autoridades civiles conforme a su competencia en el referido acontecimiento.**

#### Comunicado de Prensa 3<sup>3</sup>:

<sup>2</sup>Consultable en el link:  
[http://www.sedena.gob.mx/servlet/Satellite?c=articulo\\_C&cid=1397161974231&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/servlet/Satellite?c=articulo_C&cid=1397161974231&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

Lomas de Sotelo, a 06 noviembre 2014

La Secretaría de la Defensa Nacional informa a la opinión pública la aceptación de la Recomendación No. 51/2014.

Lomas de Sotelo, D.F., a 6 de noviembre de 2014, La Secretaría de la Defensa Nacional informa a la opinión pública que el día de la fecha, de acuerdo a la convicción y compromiso de los miembros del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos con la legalidad, la justicia y el respeto absoluto a los derechos humanos, **comunicó a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos su decisión de aceptar la Recomendación No. 51/2014**, con motivo de los hechos ocurridos el 30 de junio de 2014, en el poblado de San Pedro Limón, municipio de Tlatlaya, Estado de México, iniciados a partir de una agresión en contra de personal militar por parte de presuntos delincuentes que finalmente perdieron la vida en ese lugar.

Aun cuando esta Dependencia del Ejecutivo Federal **no comparte algunos de los señalamientos contenidos en dicha recomendación, ha tomado la determinación de aceptarla por el especial interés de coadyuvar a esclarecer los hechos** y en el caso de que algún militar haya incurrido en conductas contrarias a la ley, a las virtudes militares y a nuestra vocación de servicio, sea sancionado conforme a derecho. Al mismo tiempo se velará para que todo militar que por el ejercicio de sus funciones enfrente una investigación penal, tenga un trato digno y un juicio justo, agotando todas las instancias, respetando en todo momento sus garantías constitucionales.

Es de resaltarse que nuestra institución es una de las más comprometidas en capacitar a sus integrantes en materia de derechos humanos, citando como ejemplo que en el 2014 se han impartido 21 cursos presenciales, 18 cursos en línea, 390 conferencias, 518 pláticas y 15 videoconferencias, capacitando en el presente año un total de 152,942 elementos.

Las materias de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario se han incorporado en forma permanente a los planes de estudio de los planteles militares, tareas de adiestramiento de todo el Instituto Armado, así como en los exámenes de los concursos de selección para el ascenso al grado inmediato.

<sup>3</sup> Verificable en la dirección de internet:  
[http://www.sedena.gob.mx/servlet/Satellite?c=articulo\\_C&cid=1397162169743&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/servlet/Satellite?c=articulo_C&cid=1397162169743&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

341

Asimismo, el 30 de mayo del 2014, las Secretarías de la Defensa Nacional y de Marina publicaron el "Manual del Uso de la Fuerza, de Aplicación común a las Tres Fuerzas Armadas", al que se le ha dado amplia difusión a través de los sistemas educativo y de adiestramiento militar, además, **cada integrante de dichas Instituciones cuenta con una cartilla del citado Manual, el cual a partir del 2015 será considerado como materia fundamental para obtener el ascenso a las diferentes jerarquías.**

Lo anterior ha permitido que la presentación de quejas en contra de personal militar por presuntas violaciones a derechos humanos en lo que va del presente año, muestre un decremento del 71.45% con relación al mismo periodo del año 2012.

Con estas acciones, esta Dependencia del Ejecutivo Federal reitera el interés superior de que sus miembros, en el cumplimiento de sus misiones, se apeguen al orden jurídico, garantizando con ello la preservación de los derechos fundamentales.

De tales Comunicados de Prensa, es posible advertir que la Secretaría de la Defensa Nacional, con respecto al incidente ocurrido en el municipio de Tlatlaya, México, el treinta de junio de junio [materia de interés de la parte solicitante], conoce lo siguiente:

- Que prestaría su colaboración irrestricta para que la autoridad competente esclarezca los hechos y determine la verdad jurídica sobre este acontecimiento, y
- Que el veinticinco de septiembre de septiembre fueron **puestos a disposición del Juzgado 6/o. Militar**, internos en la Prisión adscrita a la **Primera Región Militar**, en el Campo Militar No. 1-A, D.F., un **Oficial y siete elementos de tropa**.

Estas acciones las realizó la Procuraduría General de Justicia Militar, por su presunta responsabilidad en la comisión de los delitos en contra de la disciplina militar, desobediencia e infracción de deberes en el caso del oficial, e

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

infracción de deberes en el caso del personal de tropa; independientemente de las investigaciones que llevan a cabo las autoridades civiles conforme a su competencia en el referido acontecimiento.

- Que el seis de noviembre de dos mil catorce, comunicó a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos su decisión de aceptar la Recomendación No. 51/2014, y aun cuando no comparte algunos de los señalamientos contenidos en dicha recomendación ha tomado la determinación de aceptarla por el especial interés de coadyuvar a esclarecer los hechos.

En esa misma línea de pensamiento, resulta indispensable reproducir el boletín de prensa número 175/14<sup>4</sup> emitido por la Procuraduría General de la República en relación con el tema que nos ocupa:

**JESÚS MURILLO KARAM, PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA (JMK):**  
Como podrán ustedes imaginar, vamos a hablar en relación a los hechos sucedidos el 30 de junio del presente año en el poblado de San Pedro El Limón, municipio de Tlatlaya, Estado de México.

**La Secretaría de la Defensa Nacional y la Procuraduría General de la República, desde prácticamente el principio iniciaron una serie de investigaciones en razón de que la propia Secretaría de la Defensa había detectado algunas inconsistencias en cuanto a la aplicación de los protocolos de actuación: una sola camioneta en lugar de dos, un grupo reducido.**

Iniciamos en consecuencia, a partir de entonces, una investigación que después al poco tiempo, en razón de los datos recabados, se convirtió en averiguación previa para estudiar y analizar las inconsistencias que entonces veíamos y los hechos que hoy podemos plantear.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

*[Handwritten signature]*

Realizamos una serie de pruebas periciales; hemos hecho una serie de diligencias y de interrogatorios en los que nos queda claro que en un primer momento, efectivamente, como lo señalan prácticamente todos los participantes que pueden declarar, **hubo un enfrentamiento entre el personal militar y un grupo de delincuentes**, hoy podemos decirlo con toda claridad, que se encontraban al interior de la bodega, el cual duró aproximadamente de ocho a 10 minutos.

Sin embargo, al cesar los disparos, ingresaron a la bodega tres de los elementos militares, uno se quedó afuera porque estaba herido, el Teniente porque lo estaba asistiendo, el chofer, porque él lo era, y los otros tres entraron y realizaron una secuencia nueva de disparos que no tiene justificación alguna.

Ante ello, quiero decirles que la Procuraduría General de la República, ha tomado la determinación de culminar la averiguación previa con una acusación de homicidio en relación a los tres participantes que dispararon, según las pruebas periciales que hemos podido detectar, independientemente de que ya la Secretaría de la Defensa les está siguiendo los proceso militares que corresponden a los ocho por el desacato, las fallas a la Ley Militar, a la de disciplina y desobediencia.

Independientemente de esas, la Procuraduría General de la República el día de mañana presentará acusación y solicitud de orden de aprehensión al juez para que se les juzgue a estos tres por homicidio y a los otros por las razones que pudieran aparecer tanto en el Código Militar, como las que nos dé el Código Penal en razón de su actividad.

Esta información la quisimos señalar con toda claridad, porque los ocho participantes **están detenidos en las instalaciones militares correspondientes y en consecuencia podemos hablar de una averiguación que está culminando y que estaremos consignando cuando tengamos completos todos los periciales, pero que con lo que ya tenemos, tenemos suficiente para poder determinar el exceso de la fuerza y la tipificación del delito de homicidio, esto es creo que suficiente y claro.**

...

De lo anterior, se desprende que en relación a los hechos sucedidos el treinta de junio de dos mil catorce, en el poblado de San Pedro El Limón, municipio de Tlatlaya, Estado de México, la **Secretaría de la Defensa Nacional** y la Procuraduría General

*[Handwritten signature]*



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

de la República, desde prácticamente el principio iniciaron una serie de investigaciones en razón de que la propia Secretaría de la Defensa había detectado algunas inconsistencias en cuanto a la aplicación de los protocolos de actuación.

Ahora bien, en relación con la Recomendación número 51/2014<sup>5</sup> emitida por la Comisión Nacional de Derechos Humanos, conviene destacar lo siguiente:

**GENERAL SECRETARIO SALVADOR CIENFUEGOS ZEPEDA  
SECRETARIO DE LA DEFENSA NACIONAL**

**LIC. JESÚS MURILLO KARAM  
PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA**

**DR. ERUVIEL ÁVILA VILLEGAS  
GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE MÉXICO**

Distinguidos señores:

1. La Comisión Nacional de los Derechos Humanos, con fundamento en los artículos 1o., párrafos primero, segundo y tercero y 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1o., 3o., primer párrafo, 6o., fracciones I, II y III, 15, fracción VII, 24, fracción IV, 42, 44, 46 y 51 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, así como 128, 129, 130, 131, 132, 133 y 136 de su reglamento interno, ha examinado los elementos de evidencia contenidos en el expediente CNDH/2/2014/5390/Q, derivado de la queja iniciada de oficio por el Presidente de este Organismo Nacional para investigar los hechos ocurridos el 30 de junio de 2014 en la comunidad de San Pedro Limón, municipio de Tlatlaya, Estado de México.

#### **I. HECHOS**

3. El 30 de junio de 2014, los diversos medios de comunicación hicieron públicos los hechos ocurridos la madrugada de ese día en la comunidad de San Pedro Limón, municipio de Tlatlaya, Estado de México, en los cuales un grupo de

<sup>5</sup> Visible en: [http://www.cndh.org.mx/sites/all/fuentes/documentos/Recomendaciones/2014/REC\\_2014\\_051.pdf](http://www.cndh.org.mx/sites/all/fuentes/documentos/Recomendaciones/2014/REC_2014_051.pdf)





Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford**

591

**elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional privó de la vida a 22 personas, entre ellas una adolescente de 15 años, después de un enfrentamiento registrado entre un grupo de civiles y los elementos militares. Las primeras noticias reportaban que los civiles pertenecían a un grupo de presuntos delincuentes, quienes se encontraban adentro de una bodega, y que en ese lugar se había rescatado a tres mujeres secuestradas. Fue hasta el 9 de julio cuando algunos medios de comunicación reportaron que podía tratarse de una privación arbitraria de la vida.**

4. Con motivo de lo anterior y a fin de investigar los hechos presuntamente violatorios de los derechos humanos, el Presidente de esta Comisión Nacional, con fundamento en los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3o., primer párrafo y 6o., fracción II de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos; así como 89 del Reglamento Interno, inició de oficio la investigación que da origen a la presente Recomendación, integrándose el expediente CNDH/2/2014/5390/Q, y Visitadores adjuntos de esta institución realizaron diversos trabajos a fin de documentar las violaciones de los derechos humanos, recopilar información, testimonios, fotografías y demás evidencias. Asimismo, se solicitaron informes a la Secretaría de la Defensa Nacional, a la Procuraduría General de la República, a la Secretaría de Marina, a la Procuraduría General de Justicia y a la Secretaría de Seguridad Pública, ambas del Estado de México, a la Presidencia Municipal de Tlatlaya, Estado de México, y al Órgano Administrativo Desconcentrado de Prevención y Readaptación Social, cuya valoración lógico jurídica es objeto de análisis en el capítulo de Observaciones de esta Recomendación.

## **II. EVIDENCIAS**

### **A. Comisiones, trabajo de campo y valoraciones periciales:**

15. Acta circunstanciada de 1 de agosto de 2014, que da cuenta de la visita realizada a la **Procuraduría General de Justicia del Estado de México**, sede Toluca, Estado de México para obtener información respecto de la **carpeta de investigación** que en su momento tramitó dicha Procuraduría.

16. Acta circunstanciada de 2 de agosto de 2014, en la que consta la visita realizada a la **Fiscalía Especializada de Homicidios de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México**, ubicada en el Centro Estatal de Justicia, en el municipio de Lerma, en donde personal de este Organismo Nacional entrevistó a **AR10**, quien participó en el levantamiento de los **22 cadáveres de las personas que fallecieron en la comunidad de San Pedro Limón, municipio de Tlatlaya, Estado de México.**

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

07

**B. Informes y diligencias practicadas con autoridades responsables o en colaboración:**

...  
**49.** Acta circunstanciada de 6 de agosto de 2014, en la que se hace constar que personal de este organismo nacional, en brigada de trabajo sostenida con la Procuraduría General de la República, solicitó apoyo para **consultar la averiguación previa 1**, iniciada con motivo de la remisión de la carpeta de investigación 1.

**53.** Correo electrónico recibido el 15 de agosto de 2014, por medio del cual personal de la **Procuraduría General de la República** remite el oficio SEIDO/UEITA/10269/2014 en el cual una agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a la Unidad Especializada en Investigaciones de Terrorismo, Acopio y Tráfico de Armas de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada de la Procuraduría General de la República **informa sobre el estado de la averiguación previa 1**.

**57.** Acta circunstanciada de 22 de septiembre de 2014, en la que consta que el 18 del mismo mes y año citados estando constituidos en las oficinas de la Dirección Jurídica del Centro Federal Femenil "Noroeste" en Tepic, Nayarit, la titular de dicha dirección entregó:

...  
**57.2. Oficio 8391/2014 suscrito por el secretario del Juzgado Cuarto de Distrito en materia de Procesos Penales Federales en el Estado de México**, el 14 de agosto de 2014, en el cual se plasman los resolutivos del auto de **formal prisión** dictado por el juez de Distrito adscrito a dicho juzgado **en contra de V24 y V25**, por los delitos de acopio de armas, posesión de cartuchos de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales, dictado en la causa penal 1 en la misma fecha.

...  
**60.** Oficio DH-III-10983 recibido el 2 de octubre de 2014 en este organismo nacional, por medio del cual el **director general de Derechos Humanos de la Secretaría de la Defensa Nacional** remite el informe solicitado, al cual anexa el diverso correo electrónico de imágenes S-1/M-1/23011 de 23 de septiembre de 2014, **por parte de la Comandancia de la 22/A. Zona Militar (Santa María Rayón, México)**.

**62.** Oficio 213601000/2620/2014, recibido en este organismo el 2 de octubre de 2014, por medio del cual una agente del Ministerio Público adscrita a la **Unidad de Derechos Humanos de la Procuraduría General de Justicia con sede en Toluca**, por instrucciones del Procurador General de Justicia del Estado de México, rinde el

4



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

091

informe solicitado, y remite los siguientes:

62.1. Oficio 21338A000/IV/664/14 de 1 de octubre de 2014, suscrito por la agente del Ministerio Público adscrita a la Mesa Cuatro de la Procuraduría General de Justicia.

65. Oficio DH-II-11127, recibido en este organismo nacional el 6 de octubre de 2014, suscrito por la subdirectora de Asuntos Nacionales de la Dirección General de Derechos Humanos de la **Secretaría de la Defensa Nacional**, mediante el cual rinde el **informe solicitado** y adjunta el diverso DH-III-11116, de 3 de agosto, por el cual se requiere al Juez 6/o. Militar y al Procurador General de Justicia Militar, información relacionada a los hechos materia de la queja.

...

#### IV. OBSERVACIONES

...

111. Asimismo, se visitaron las instalaciones de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México en siete ocasiones, y en 18 ocasiones las de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada de la Procuraduría General de la República, transcribiendo más de 176 diligencias ministeriales y constancias que obran en la carpeta de investigación 1 y las averiguaciones previas 1, 2, y 3. Además, se tuvieron a la vista los vehículos de los civiles que estuvieron al interior de la bodega, así como el vehículo militar; por último, se tuvo acceso a 1,676 fotografías recabadas por personal ministerial de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México que participó en las diligencias ministeriales relacionadas con el levantamiento de cadáveres y la realización de las necropsias.

113. Debe mencionarse que este Organismo Nacional tuvo acceso a las carpetas de investigación y averiguaciones previas iniciadas en las procuradurías correspondientes del fuero civil, quienes pusieron a la vista de este Organismo Nacional las constancias requeridas. Asimismo, reconocerse la colaboración por parte de la Dirección General de Derechos Humanos de la **Secretaría de la Defensa Nacional**, quien accedió a que personal de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos entrevistara a los elementos militares que intervinieron en los hechos, dentro de la Prisión Militar en la que se encuentran reclusos.

117. Los hechos que dan motivo a la presente recomendación, ocurrieron en la localidad de Cuadrilla Nueva, comunidad de San Pedro Limón, municipio de Tlatlaya,



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

07

en el Estado de México, la madrugada del 30 de junio de 2014, lugar que por su cercanía a otros municipios, como Tlalchapa, Tlapehuala, Apaxtla de Castrejón y Arcelia, todos en el estado de Guerrero, tiene fuerte presencia de grupos de la delincuencia organizada. En este lugar, **22 personas perdieron la vida**, siendo el caso que cuatro de ellos (V6, V9, V19 y V20) presumiblemente fueron heridos a causa del enfrentamiento librado con elementos del ejército mexicano, tres personas (V7, V8, y V21) fueron heridas presumiblemente en medio del intercambio de disparos, o bien, en un contexto de fuego cruzado y 12 personas fueron presumiblemente privadas arbitrariamente de su vida por personal militar, incluyendo dos adolescentes (V1, V2, V3, V4, V5, V10, V14, V15, V16, V17, V18 y V22). Por lo que hace a las víctimas V11, V12 y V13 no es posible establecer ubicaciones y posiciones originales, debido a que fueron movidos de su ubicación, circunstancia que hace presumir que fueron privados de la vida de manera arbitraria.

118. Además de las violaciones a derechos humanos cometidas por personal militar que participó en los hechos, este Organismo Nacional logró acreditar la tortura y agresiones sexuales cometidas por parte de personal adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en agravio de V24 y V25, y los tratos inhumanos en agravio de V23, mujeres que estuvieron presente en la bodega durante el momento de los hechos, así como diversas irregularidades durante la integración de la carpeta de investigación 1; hechos sobre los cuales se hará el pronunciamiento respectivo en la presente recomendación.

129. Ahora bien, respecto a la forma en la que ocurrieron los hechos, mediante oficio DH-III-10983, al cual se anexa el diverso correo electrónico de imágenes S-1/M-1/23011 de 23 de septiembre de 2014, por parte de la Comandancia de la 22/A. Zona Militar (Santa María Rayón, México) recibido en este Organismo Nacional el 2 de octubre de 2014, suscrito por el director general de Derechos Humanos, la Secretaría de la Defensa Nacional informó que el 30 de junio de 2014, en atención al correo electrónico de imágenes referido, aproximadamente a las 5:00 horas, AR1, AR2, AR3, AR4, AR5, AR6, AR7 y AR8, pertenecientes al 102/o. Batallón de infantería, efectuaban un reconocimiento de ruta a bordo de un vehículo oficial, en el tramo carretero San Antonio del Rosario-San Pedro Limón, municipio de Tlatlaya, México, sobre la carretera Federal Número 2.

130. Estando en las inmediaciones del poblado Cuadrilla Nueva, municipio de Tlatlaya, Estado de México, al pasar frente a una bodega en obra negra que no tenía puertas ni bardas de acceso, el sargento segundo de infantería AR2, observó por la luz de los faros del vehículo militar, que había una persona armada proporcionando seguridad a dicha instalación, así como tres camionetas en su interior, informando de ello

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

091

inmediatamente a sus compañeros, por lo que el vehículo militar detuvo su marcha y al tratar de circular en reversa, se inició una agresión con disparos de armas de fuego en contra del personal militar provenientes del interior de la bodega, generándose una agresión por lo que personal militar la repelió, dirigiendo sus disparos hacia el lugar de donde provenían los flamazos de las armas de sus agresores sin que fuera posible distinguir a éstos debido a la oscuridad del lugar, iniciándose el fuego cruzado, lo que originó que AR8, soldado de sanidad, resultara herido.

131. En el informe de mérito se precisó que al no escuchar más disparos y observar nulos movimientos en el interior de citado inmueble, refiere el informe, se procedió adoptando al máximo las medidas de seguridad, a realizar un reconocimiento en el interior del mismo, percatándose en ese momento el personal militar que en el lugar se encontraban sin vida una joven y 21 personas más. Asimismo, se encontró a tres personas del sexo femenino, quienes dijeron llamarse V23, V24 y V25 y pedían auxilio manifestando que se encontraban secuestradas, por lo que el personal militar procedió a brindarles seguridad, por temor a que hubiera más agresores.

De dicha Recomendación número 51/2014, es posible advertir que existen diversas "evidencias" consistentes en informes emitidos por la Procuraduría General de la República, Procuraduría General de Justicia del Estado de México y la Secretaría de la Defensa Nacional.

Particularmente, en el apartado "IV. Observaciones" se refiere que respecto a la forma en la que ocurrieron los hechos el treinta de junio de dos mil catorce en el tramo carretero San Antonio del Rosario-San Pedro Limón, municipio de Tlatlaxa, México, sobre la carretera Federal Número 2 se contó con el oficio DH-III-10983 -al cual se anexa el diverso correo electrónico de imágenes S-1/M-1/23011 de 23 de septiembre de 2014, por parte de la Comandancia de la 22/A. Zona Militar (Santa María Rayón, México)- suscrito por el Director General de Derechos Humanos de la Secretaría de la Defensa Nacional.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

08/

Al respecto, cabe mencionar que la información oficial emitida por la Procuraduría General de la República y la Recomendación número 51/2014 de la Comisión Nacional de derecho Humanos, tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 89, del Reglamento de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, en virtud de que fueron documentos expedidos por servidores públicos en ejercicio de sus atribuciones.

En ese sentido, una vez que ha sido contextualizado el asunto de trato, y toda vez que es clara la relevancia del asunto de interés de la solicitante en materia de Derechos Humanos y procuración de justicia, así como la existencia de los informes o partes informativos de interés de la parte solicitante, **este Órgano Colegiado llega a la conclusión de que contrario a lo expuesto en el alcance de respuesta que nos ocupa, en el presente caso no es susceptible clasificar como información reservada todos los datos contenidos en los documentos descritos en los incisos a), b) y c) del numeral 4 que nos ocupa.**

Lo que se considera de ese modo porque si bien la reserva expuesta por el Sujeto Obligado alude a la causa penal número 338/2014 que se encuentra en fase de instrucción por el Juez 6/o. Militar adscrito a la I Región Militar<sup>6</sup>, **la realidad es que los “partes informativos” requeridos fueron preexistentes a dichas diligencias**, tal como lo demuestra el hecho innegable de que antes de la iniciación de las averiguaciones previas correspondientes, ya se habían suscitado los acontecimientos

<sup>6</sup> La cual busca deslindar posibles infracciones a la disciplina militar por parte de personal perteneciente al Instituto Armado por probable responsabilidad en la comisión de los delitos de desobediencia e infracción de deberes comunes a todos los que están obligados a servir en el Ejército.

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

091

referidos en los informes respectivos, los cuales, evidentemente, son del interés de la solicitante, la cual tiene una vida jurídica completamente independiente a las actuaciones jurisdiccionales generadas dentro de la causa penal número 338/2014.

En ese sentido, es claro que la fundamentación y motivación expuesta tanto en el oficio número 3886, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de la Defensa Nacional y dirigido a la hoy parte recurrente [atención complementaria de fecha 19 de mayo de 2015], como en el Acta emitida por el Comité de Información de la Secretaría de la Defensa Nacional, el día 13 de mayo de 2015, es inexacta por referir preceptos inaplicables al caso concreto, esto es, los ordinales 13, fracción V y 14, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, ya que como se ha hecho notar, la difusión de los "*partes informativos*" de interés de la solicitante no causan un serio perjuicio a la impartición de justicia, tampoco afectan las estrategias procesales en procesos judiciales o administrativos, y mucho menos constituyen expedientes judiciales o de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio pendientes de causar estado.

Para pronta referencia, a continuación se inserta el contenido normativo invocado en el alcance de respuesta que nos ocupa:

### Capítulo III

Información reservada y confidencial

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

09/1

**Artículo 13.** Como información reservada podrá clasificarse aquélla cuya difusión pueda:

...

**V. Causar un serio perjuicio a** las actividades de verificación del cumplimiento de las leyes, prevención o persecución de los delitos, la impartición de la justicia, la recaudación de las contribuciones, las operaciones de control migratorio, las estrategias procesales en procesos judiciales o administrativos mientras las resoluciones no causen estado.

...

**Artículo 14.** También se considerará como información reservada:

...

**IV. Los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio en tanto no hayan causado estado**;

...

Aunado a lo anterior, una razón más para afirmar que la fundamentación y motivación expuesta tanto en el oficio número 3886, como en el Acta de Comité de fecha 13 de mayo de 2015, es inexacta, tiene que ver con el contenido del comunicado de prensa número CGCP/007/15<sup>7</sup>, del 13 de enero de 2015, donde se lee lo siguiente:

**Comisión Nacional de los Derechos Humanos  
México**

**Comunicado de Prensa CGCP/007/15  
México, D. F., a 13 de enero de 2015**

**CNDH RECLASIFICA EL CASO TLATLAYA COMO INVESTIGACIÓN  
DE "VIOLACIONES GRAVES" DE DERECHOS HUMANOS**

○ **Este acuerdo del Ombudsman nacional será notificado a las**

<sup>7</sup> Disponible en: [http://www.cndh.org.mx/sites/all/fuentes/documentos/Comunicados/2015/COM\\_2015\\_007.pdf](http://www.cndh.org.mx/sites/all/fuentes/documentos/Comunicados/2015/COM_2015_007.pdf)

1





Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

094

#### **autoridades a quienes se dirigió la Recomendación 51/2014**

- Deben tomar en cuenta esta circunstancia al implementar acciones de cumplimiento, se indica en el texto

**La Comisión Nacional de los Derechos Humanos resolvió reclasificar el expediente del caso Tlatlaya como Investigación de "Violaciones Graves" a Derechos Humanos**, con el fin de que las autoridades a quienes fue dirigida la Recomendación 51/2014, tomen en cuenta este hecho en las acciones que implementen para dar cumplimiento a la misma.

El Presidente de esta Comisión Nacional, Luis Raúl González Pérez, mediante acuerdo número CNDH/2/2014/5390/Q, ordenó notificar esa circunstancia a las víctimas, al Secretario de la Defensa Nacional, al Procurador General de la República y al Gobernador del Estado de México, para los efectos mencionados.

Dicha reclasificación tiene como fundamento los artículos 1º, párrafos primero, segundo y tercero; 102, apartado B, último párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 6º, fracción XV, de la Ley de la CNDH.

Desde que la CNDH conoció, por los medios de comunicación, de los hechos ocurridos el 30 de junio de 2014 en Cuadrilla Nueva, comunidad de San Pedro Limón, municipio de Tlatlaya, Estado de México, conformó un equipo de trabajo que investigó el caso.

El 11 de julio, esta Comisión Nacional inició de oficio el expediente CNDH/2/2014/5390/Q, que dio origen a la Recomendación 51/2014, emitida el 21 de octubre de 2014, y dirigida a las autoridades mencionadas, al acreditarse hechos violatorios consistentes en privación arbitraria de la vida, uso arbitrario de la fuerza, tortura y tratos inhumanos, así como actos violatorios de los derechos a la verdad y al acceso a la justicia.

En dicho Comunicado, la Comisión Nacional de Derechos Humanos dio a conocer la

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

09/07/15

reclasificación del caso de Tlatlaya como una investigación de violaciones graves de derechos humanos, lo cual automáticamente se opone a la motivación asentada en el segundo párrafo del oficio con número de control 3886 [intitulado *Ampliación de respuesta*], donde literalmente el Sujeto Obligado dijo que los *partes informativos* multicitados no se relacionan con hechos *constitutivos de violaciones graves de derechos humanos*, lo cual es erróneo con base en la inserción previamente reproducida.

Peculiaridad que, **aunada al hecho contundente de que los “*partes informativos*” requeridos fueron preexistentes a las actuaciones jurisdiccionales conducentes**, denotan un proceder erróneo en el caso de estudio.

Ahora bien, en todo caso, lo que debió prever el Sujeto Obligado es que el contenido de los *partes informativos* multireferidos podrían contener los nombres de los soldados implicados en el acontecimiento de interés de la parte solicitante, los cuales, atento a lo dispuesto en el artículo 13, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, son susceptibles de reservarse por corresponder a datos descriptivos del personal adscrito a la Secretaría de la Defensa Nacional, cuya difusión expondría al público peculiaridades que eventualmente pondrían en riesgo la integridad física de los soldados en cuestión, e incluso la de sus respectivas familias.

Ello se considera de ese modo, porque proporcionar dichos nombres sería tanto como brindar una lista de los soldados implicados en el caso de estudio, cuyas funciones

1.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

091

sustantivas se relacionan con la seguridad nacional, lo cual, podría significar una ventaja para la delincuencia organizada.

De modo que difundir los nombres que hasta la fecha no han sido revelados por los medios de comunicación masivos, **sin duda pondría en riesgo la integridad de los militares que participan constantemente en operaciones contra el crimen organizado**, lo cual, se reitera, es causa de reserva de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Precepto legal donde se establece lo siguiente:

“ ...  
**Capítulo III**

*Información reservada y confidencial*

**Artículo 13. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya difusión pueda:**

...  
**IV. Poner en riesgo la vida, la seguridad o la salud de cualquier persona, o**  
...”

En ese entendido, si lo pretendido por el Sujeto Obligado era que el presente medio de impugnación se sobreseyera, el alcance de respuesta debió poner a disposición de la parte interesada, en versión pública, los *partes informativos* en cuestión, donde se testaran los nombres de los soldados involucrados en el caso de estudio que hasta el momento no han sido revelados por los medios de comunicación masivos.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

07

Sin embargo, debido a que ello no ocurrió en la especie, en el presente caso no es posible actualizar la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 58, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental para efectos de sobreseer el presente asunto, ello por la simple y sencilla razón de que con las gestiones más recientes realizadas en torno de los requerimientos 3 y 4 de mérito, no se dejó sin materia el medio de impugnación que nos ocupa, razón por la que procede el estudio de fondo respectivo, pero esta vez con base en la atención original respectiva.

**TERCERO.** Ahora bien, del estudio realizado al caso que nos ocupa, se desprende que la presente resolución determinará si las respuestas descritas en el Resultando II de la presente resolución, transgredieron o no el derecho de acceso a la información pública de la parte recurrente y, en caso afirmativo, determinará si resulta procedente ordenar la entrega de lo requerido de conformidad con lo dispuesto por la Ley en la materia.

Para efectos de lo anterior, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Sujeto Recurrido de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, los posibles incumplimientos a las obligaciones a la Ley en la materia se tratarán en capítulos independientes.

**CUARTO.** Debido a que en el Considerando SEGUNDO del presente fallo se hizo notar que la hoy recurrente no manifestó inconformidad alguna en contra de la atención recaída a los conceptos identificados para fines del presente fallo con los numerales 1 y 2, se considera importante recordar que por dicha razón se tiene por consentida la

.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

09/15

forma en que dichos requerimientos fueron atendidos por el Sujeto Obligado, razón por la que tales conceptos quedan fuera del presente análisis de fondo.

Por otro lado, de la solicitud de información que dio lugar al recurso de revisión número **RDA 2103/15**, se desprende que la parte recurrente solicitó dos conceptos de información más [3 y 4 incisos a, b y c], los cuales, a fin de analizarlos detalladamente, se listan en el siguiente recuadro junto con su respectiva respuesta, y agravios hechos valer en los correlativos conceptos de impugnación:

3.- ...alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué?	EL MILITAR HERIDO, SE ENCUENTRA EN CONDICIONES OPTIMAS DE SALUD QUE PERMITE SU PERMANENCIA EN EL EJÉRCITO MEXICANO	<b>PRIMERO.-</b> Sin que se mencionen los nombres de los soldados involucrados, solicito información respecto a si alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué?
4.- ...versión pública de: a) Parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en	LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES SÓLO ESTARÁN OBLIGADAS A ENTREGAR DOCUMENTOS QUE ENCUENTREN EN SUS ARCHIVOS, POR LO QUE DESPUÉS DE UNA EXHAUSTIVA BÚSQUEDA NO SE LOCALIZÓ DOCUMENTO ALGUNO QUE CONTENGA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA; SUGIRIÉNDOLE CANALIZAR SU SOLICITUD A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y A LA	<b>SEGUNDO.-</b> "Solicito una versión pública del parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya, así como el



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

87

<p>Tlatlaya; b) Parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos; c) parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México.</p>	<p>PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO; SIN EMBARGO, ATENDIENDO AL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD, SE LE PROPORCIONAN LAS SIGUIENTES DIRECCIONES ELECTRÓNICAS EN DONDE PODRÁ CONSULTAR LOS COMUNICADOS DE PRENSA QUE HA EMITIDO ESTA SECRETARÍA SOBRE EL PARTICULAR:</p> <p><a href="http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397161934783&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout">http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397161934783&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout</a></p> <p><a href="http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397161974231&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout">http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397161974231&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout</a></p> <p><a href="http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397162169743&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout">http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&amp;cid=1397162169743&amp;d=Desktop&amp;pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout</a></p>	<p>parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, también <u>la respuesta de la dependencia no fue completa</u>... no existen razones para no entregar el parte informativo del comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, porque no estoy pidiendo datos personales..." (Énfasis añadido)</p>
--	---	---

Dichos extractos se obtuvieron del acuse de recibo de la solicitud de información con número de folio 0000700043315, de la atención electrónica brindada por el Sujeto Obligado a través del sistema electrónico *INFOMEX*, y de las constancias que acreditan la interposición del medio de impugnación RDA 2103/15; documentales todas a las que se les valora en términos de lo dispuesto por el artículo 89, del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial Federal cuyo rubro es "**PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL**" cuya transcripción ha quedado inserta en párrafos que anteceden.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

09A

Expuestas en los términos citados las posturas de las partes, es claro que la presente resolución se constriñe a revisar la legalidad de las respuestas recaídas a los puntos de información 3 y 4 incisos a), b) y c), con base en los agravios correlativos planteados por la parte recurrente.

En dichos conceptos de impugnación, tal como se desprende de los agravios siguientes:

**PRIMERO.-** Sin que se mencionen los nombres de los soldados involucrados, solicito información respecto a si alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército y, en este caso, si tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué?

**SEGUNDO.-** "Solicito una versión pública del parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya, así como el parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, también la respuesta de la dependencia no fue completa... no existen razones para no entregar el parte informativo del comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, porque no estoy pidiendo datos personales..." (Énfasis añadido)

Atento a lo anterior, por cuestión de orden y método, lo procedente es resolver la controversia planteada en el agravio PRIMERO que nos ocupa, donde la parte inconforme expresó lo su descontento reiterando la materia solicitada en el concepto de información número 3.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

07

Sobre el particular, debe decirse que de una lectura integral hecha al concepto de impugnación que nos ocupa, se advierte que el motivo de queja de la parte interesada radica en el hecho de que no se le informó *"si alguno de los soldados heridos recibió lesiones que le impidan continuar con el servicio activo en el Ejército"*, y si en caso afirmativo, dichos soldados *"tienen derecho a ser indemnizados por ser dados de baja y por qué"*.

Ante tal señalamiento, el Sujeto Obligado refirió, en su oficio de alegatos, que tal cuestionamiento fue debidamente atendido en virtud de que en la respuesta inicial se le dijo que *EL MILITAR HERIDO, SE ENCUENTRA EN CONDICIONES OPTIMAS DE SALUD QUE PERMITE SU PERMANENCIA EN EL EJÉRCITO MEXICANO.*

Señalamiento que a consideración de este Órgano Colegiado resulta suficiente para declarar **infundado** el agravio **PRIMERO** de trato, ya que además de que el Sujeto Obligado comunicó que sí hubo un soldado herido, también señaló que dicha circunstancia no impedía su permanencia en el servicio activo del Ejército; y si bien no hizo mención al *derecho de indemnización por causa baja* referido por la parte interesada, ello se debió a que tal concepto no se hizo exigible a la Secretaría de la Defensa Nacional debido a que éste último requerimiento estaba supeditado a que algún militar hubiera causado baja por determinadas heridas, sin embargo, por haberse informado que no hubo soldado alguno en tales circunstancias, es claro que no era necesario atender tal cuestión.

Ahora bien, por lo que hace al **SEGUNDO** de los agravios planteados por la parte





Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

094

recurrente, donde la inconformidad radica en que *"la respuesta de la dependencia no fue completa"* ya que no se aportaron los *"partes informativos"* solicitados<sup>8</sup>, debe decirse lo siguiente:

En primer lugar, se estima conveniente recordar los términos en los que se emitió la atención correlativa, a saber:

...  
LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES SÓLO ESTARÁN OBLIGADAS A ENTREGAR DOCUMENTOS QUE ENCUENTREN EN SUS ARCHIVOS, POR LO QUE **DESPUÉS DE UNA EXHAUSTIVA BÚSQUEDA NO SE LOCALIZÓ DOCUMENTO ALGUNO QUE CONTENGA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA; SUGIRIÉNDOLE CANALIZAR SU SOLICITUD A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y A LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO;** SIN EMBARGO, ATENDIENDO AL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD, SE LE PROPORCIONAN LAS SIGUIENTES DIRECCIONES ELECTRÓNICAS EN DONDE PODRÁ CONSULTAR LOS COMUNICADOS DE PRENSA QUE HA EMITIDO ESTA SECRETARÍA SOBRE EL PARTICULAR:

[http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo\\_c&cid=1397161934783&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&cid=1397161934783&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)

[http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo\\_c&cid=1397161974231&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&cid=1397161974231&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)

[http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo\\_c&cid=1397162169743&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo\\_C%2FSArticuloSinPaginaLayout](http://www.sedena.gob.mx/Satellite?c=articulo_c&cid=1397162169743&d=Desktop&pagename=sedena%2Farticulo_C%2FSArticuloSinPaginaLayout)

<sup>8</sup> a) Parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya; b) Parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, y c) Parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

08/04/15

... (Énfasis añadido)

Una vez analizada dicha atención inicial, y tomando en cuenta los antecedentes ya conocidos por este Instituto en el Considerando SEGUNDO, es claro que contrario al dicho de la Secretaría de la Defensa Nacional, dicho Sujeto Obligado sí cuenta con los *"partes informativos"* de interés de la parte solicitante.

Lo que se asegura porque en el alcance de respuesta de diecinueve de mayo de dos mil quince, el propio Sujeto Obligado reconoció abiertamente contar con tales documentos, tanto es así, que de hecho los reservó por motivos incorrectos [tal como quedó evidenciado en el Considerando SEGUNDO de este fallo].

En ese sentido, al ser evidente que a través de la respuesta original se le comunicó a la parte interesada una circunstancia que dista mucho de la realidad jurídica que impera en el presente asunto, y derivado de ello se dejó de proporcionar la información contenida en los *"partes informativos"* multicitados, lo concluyente es que el agravio **SEGUNDO** de trato es **fundado** y suficiente para modificar los términos en los que fue emitida la respuesta impugnada.

Ello se considera de ese modo porque tal como lo señaló la hoy parte recurrente, *"la respuesta de la dependencia no fue completa"* ya que si bien se aportaron los datos concernientes a los puntos 1, 2 y 3 de la solicitud de información de mérito, **la realidad es que la documentación requerida en el punto 4 y sus respectivos incisos no fue proporcionada a la parte interesada**, a pesar de que el Sujeto Obligado está en plenas condiciones de hacerlo.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

091

Lo que se asegura porque contrario a lo señalado por el sujeto obligado en el oficio con número de control 3886, la información contenida en el *a) Parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya; b) Parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, y c) Parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México, no es susceptible de clasificarse como reservada por los motivos expuestos en el alcance de respuesta estudiado en el Considerando SEGUNDO, sino más bien, procede su difusión en versión pública debido a que la mayor parte de su contenido da cuenta del ejercicio de las funciones sustantivas del ahora Sujeto Recurrido respecto de un acontecimiento relevante en materia de Derechos Humanos, donde hubieron decesos por causa de un enfrentamiento entre el personal militar y un grupo de delincuentes en el municipio de Tlatlaya, el treinta de junio de dos mil catorce.*

Ahora bien, se afirma que procede la entrega de los aludidos documentos en versión pública, debido a que pueden contener los nombres de los soldados implicados en el acontecimiento de interés de la parte solicitante, los cuales, como ya se dijo, atento a lo dispuesto en el artículo 13, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, son susceptibles de reservarse por corresponder a datos descriptivos del personal adscrito a la Secretaría de la Defensa Nacional, cuya difusión expondría al público peculiaridades que eventualmente pondrían en riesgo la integridad física de los soldados en cuestión, e incluso la de sus respectivas familias.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

**Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud:** Secretaría de la Defensa Nacional  
**Folio:** 0000700043315  
**Expediente:** RDA 2103/15  
**Comisionado Ponente:** Oscar Mauricio Guerra Ford

867

Por otro lado, en relación con los argumentos vertidos respecto de la incompetencia para conocer de la solicitud de mérito, debe señalarse que en el tercer párrafo del artículo 40, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se establece que cuando la información solicitada no sea competencia de la entidad o dependencia ante la cual se presente la solicitud de acceso, la Unidad de Enlace deberá orientar debidamente al particular sobre la entidad o dependencia competente.

Al respecto, Secretaría de la Defensa Nacional orientó al particular a la Procuraduría General de la República y a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México a efecto de que solicitara los documentos de su interés, puesto que consideró que dichas Dependencias son las autoridades civiles de la Federación y del Estado de México responsables de investigar la comisión de hechos ilícitos como el acaecido en la región de interés de la solicitante.

En ese sentido, si bien podría considerarse adecuada la orientación de referencia en virtud de que de la Recomendación emitida por la Comisión Nacional de Derechos Humanos y del Boletín analizados en el considerando SEGUNDO del presente fallo se desprende que la Procuraduría General de la República integró sendas averiguaciones previas en relación con lo antes relatado, y que la Procuraduría General de Justicia del Estado de México podría contar con datos adicionales al caso de mérito; la verdad es que es la Secretaría de la Defensa Nacional, y nadie más, quien detenta los "*partes informativos*" de interés de la solicitante, que en su momento fueron indebidamente clasificados como información reservada.

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

094

Por todo lo expuesto, este Instituto determina **MODIFICAR** la respuesta recurrida para el efecto de que se proporcione versión pública de lo siguiente: *a) Parte informativo que rindió el comandante que iba a cargo de los soldados que participaron en el enfrentamiento en Tlatlaya; b) Parte informativo del superior jerárquico que era el encargado de los soldados involucrados en los hechos, y c) Parte informativo rendido por el comandante de la 22 zona militar a su superior jerárquico sobre los hechos ocurridos en Tlatlaya, Estado de México.*

Versiones públicas en las que deberán testarse los nombres de los soldados que hasta la fecha no hayan sido revelados en los medios masivos de información, con el fin de velar por su integridad física y la de sus respectivas familias.

Asimismo, no pasa inadvertido para este Órgano Colegiado el hecho de que los "partes informativos" en cuestión pueden contener datos personales de las personas allí referidas [como las víctimas], los cuales son confidenciales de conformidad con el artículo 18, fracción II de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, precisamente por ello, la Secretaría de la Defensa Nacional deberá proporcionar una versión pública de los mismos, previa confirmación de la clasificación correspondiente por parte de su Comité de Información, la cual se haga constar en el acta respectiva.

Dichas versiones públicas deberán elaborarse conforme a lo dispuesto en los artículos 43, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*; 41 y 70, fracción IV de su Reglamento; el Séptimo de los

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

507

*Lineamientos Generales para la clasificación y desclasificación de la información de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal; así como en los Lineamientos para la elaboración de versiones públicas, por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.*

Hecho lo anterior, y dentro de los cinco días hábiles posteriores a aquél en el que se concluyeron las versiones públicas en comento, el Sujeto Obligado concertará una reunión con la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal de este Instituto, con el objeto de que dicha Área verifique la versión pública de referencia teniendo a la vista los originales respectivos.

Una vez verificada por este Organismo Garante las versiones públicas en comento, el Sujeto Obligado tendrá cinco días hábiles más para entregarla a la parte recurrente en la modalidad solicitada de ser posible, u ofreciendo las modalidades alternativas de copia simple o certificada, previo pago de derechos, así como la posibilidad de envío por correo certificado, junto con el Acta de Comité correspondiente.

Así pues, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 59, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede impugnarla ante el Poder Judicial de la Federación.

**QUINTO.-** En el caso en estudio esta autoridad no advierte que servidores públicos del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley Federal de

1



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

097

Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, por tanto, no ha lugar a dar vista al Órgano Interno de Control de la Secretaría de la Defensa Nacional.

Por los anteriores argumentos y fundamentos legales se:

## RESUELVE

**PRIMERO.-** Por las razones expuestas en el Considerando cuarto y con fundamento en lo que establece el artículo 56, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se **MODIFICA** la respuesta emitida por la Secretaría de la Defensa Nacional en torno a la solicitud de información con número de folio 0000700043315.

**SEGUNDO.** Se instruye a la Secretaría de la Defensa Nacional, para que cumpla con la presente resolución.

Para tal efecto, y solo en el caso de que no pueda atender la solicitud de información en la modalidad elegida por el recurrente (medio electrónico gratuito), el sujeto obligado tendrá en plazo de cinco días hábiles para que realice la búsqueda correspondiente, identifique la información solicitada por el particular, e indique a éste los costos de reproducción y, en su caso, envíe correspondiente, remitiéndole para dicho efecto el recibo de pago.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

37

Una vez que el particular acredite el pago correspondiente, el sujeto obligado contará con un plazo de **diez días hábiles siguientes a dicha acreditación** para elaborar las públicas y presentarlas a este Instituto para su verificación.

Para tal efecto, el sujeto obligado concertará dentro del plazo señalado, una reunión con la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal del Instituto, con el objeto de que acuda con el original de la documentación y con las versiones públicas correspondientes, para llevar a cabo la revisión de estas últimas. Una vez verificadas las versiones públicas por este Instituto, el sujeto obligado tendrá cinco días hábiles para entregarlas al recurrente.

**TERCERO.-** Se hace del conocimiento del Sujeto Obligado que en caso de incumplimiento, parcial o total, de la resolución dentro del plazo ordenado, se procederá en términos de los artículos 37, fracción X, 59, y 63, penúltimo párrafo, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como artículo 92 del Reglamento de dicha Ley.

**CUARTO.-** Con fundamento en los artículos 37, fracción XIX, y 56, párrafo segundo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 23, fracción XXI del Reglamento Interior del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos; así como en el numeral tercero del Acuerdo por el que se delegan diversas facultades de representación legal del Instituto, publicado en el Diario Oficial de la Federación el ocho de mayo de dos mil siete, se instruye a la Secretaría de Acceso a la Información, a través de la Dirección General de Coordinación y Vigilancia

1





Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

091

de la Administración Pública Federal del Instituto el seguimiento de la presente resolución.

**QUINTO.-** Se hace del conocimiento de la parte recurrente que en caso de encontrarse insatisfecha con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Poder Judicial de la Federación, con fundamento en lo previsto en el artículo 59, primer párrafo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

**SEXTO.-** Con fundamento en el artículo 86 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en la dirección señalada para tales efectos, y a través de la Herramienta de Comunicación, al Comité de Información del Sujeto Obligado, a través de su Unidad de Enlace.

**SÉPTIMO.-** Se pone a disposición de la parte recurrente para su atención el teléfono 01 800 TELIFAI (835 4324) y el correo electrónico [vigilancia@ifai.org.mx](mailto:vigilancia@ifai.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier incumplimiento a la presente resolución.

**OCTAVO.-** Hágase las anotaciones correspondientes en los registros respectivos.

Así lo resolvieron y firman los Comisionados del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, Francisco Javier Acuña Llamas, Areli Cano Guadiana, Oscar Mauricio Guerra Ford, María Patricia Kurczyn

f.



Instituto Nacional de  
Transparencia, Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos Personales

Sujeto obligado ante el que se presentó la  
solicitud: Secretaría de la Defensa Nacional  
Folio: 0000700043315  
Expediente: RDA 2103/15  
Comisionado Ponente: Oscar Mauricio Guerra Ford

Villalobos, Rosendoevgueni Monterrey Chepov, Ximena Puente de la Mora y Joel Salas Suárez, siendo ponente el tercero de los mencionados en sesión celebrada el veinticuatro de junio de dos mil quince, ante Adrián Alcalá Méndez, Coordinador de Acceso a la Información, con las funciones del Secretario de Acceso a la Información previstas en el Reglamento Interior de este Instituto.

Ximena Puente de la Mora  
Comisionada Presidenta

Francisco Javier Acuña  
Llamas  
Comisionado

Arelí Caño Guadiana  
Comisionada

Oscar Mauricio Guerra  
Ford  
Comisionado

Maria Patricia Kurczyn  
Villalobos  
Comisionada

Rosendoevgueni  
Monterrey Chepov  
Comisionado

Joel Salas Suárez  
Comisionado

Adrián Alcalá Méndez  
Coordinador de Acceso a la Información,  
con las funciones del Secretario de Acceso a la  
Información  
previstas en el Reglamento Interior de este Instituto